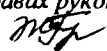


0-802577

На правах рукописи



**Гусейнова Жавизат Омаровна**

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ  
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: СОЦИАЛЬНЫЕ  
РЕГУЛЯТОРЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ГАРМОНИЗАЦИИ**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук**

Ростов-на-Дону-2013

**Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный  
университет»**

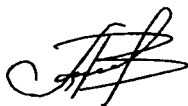
- Научный руководитель** доктор философских наук, профессор  
**Яхъяев Мухтар Яхъяевич**
- Официальные оппоненты** **Лубский Анатолий Владимирович**  
доктор философских наук, профессор;  
ФГАОУ ВПО «Южный федеральный  
университет»; профессор кафедры социологии,  
политологии и права Института по  
переподготовке и повышению квалификации  
преподавателей гуманитарных и социальных  
наук
- Ляушева Светлана Аслановна**  
доктор философских наук, профессор;  
ФГБОУ ВПО «Адыгейский государственный  
университет»; профессор кафедры социологии  
и философии
- Ведущая организация** **ГБОУ ВПО «Дагестанская государственная  
медицинская академия» Министерства  
здравоохранения и социального развития  
Российской Федерации**

Защита состоится «01» ноября 2013 г. в 10.00 на заседании  
диссертационного совета Д 212.208.01 по философским и социологическим  
наукам ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов  
н/Д, ул. Пушкинская, 160, ИППК ЮФУ, ауд. 34).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ  
ВПО «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов н/Д,  
ул. Пушкинская, 148).

Автореферат разослан «29» сентября 2013 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



855441

А.В. Верещагина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Обострение взаимоотношений человека, общества и природы - характерная тенденция развития мировой цивилизации на современном этапе. Глобальный экологический кризис угрожает сегодня существованию самой жизни на Земле, что необычайно актуализирует проблему выживания человечества, а также обуславливает высокий рейтинг экологической проблематики среди глобальных проблем современности, в том числе в научной сфере, где активно обсуждаются и осмысливаются с концептуальных позиций различных отраслей научного знания источники и последствия нарушения равновесия в экосистеме. Любая экокатастрофа, по мнению О.Н. Яницкого, - это социобиотехническая катастрофа, поскольку ее причина не может находиться вне человека, его целей и приоритетов<sup>1</sup>. Следовательно, именно в человеческой деятельности, в ее рационализации и прагматизации, технологизации и игнорировании законов природы находится уязвимое место человеческой цивилизации, стремительно идущей к завершению своего эволюционного цикла, если на пути к технологическому прогрессу она по-прежнему будет придерживаться стратегии монолога, не рассматривая природу как важного партнера социальной деятельности.

Теоретическое осмысление и поиск практических шагов по преодолению противоречий между обществом и окружающей его средой, обсуждение проблем, связанных с экологическим кризисом, в научной и философской литературе началось в конце 60-х - начале 70-х годов прошлого века. Первые результаты изучения экологической ситуации показали как глобальный, всеобщий характер данной проблемы, так и остроту ее проявления в различных регионах и странах мира. Дело в том, что увеличивающееся с расширением познаний человека об окружающем мире антропогенное воздействие на природу способно привести к глобальной экологической катастрофе. Однако приходится с сожалением констатировать, что общество в своем отношении к данной проблеме в большинстве случаев ограничивается лишь простой фиксацией этих опасных изменений и тенденций, не предпринимая конкретных мер, которые позволили бы регулировать нарастающие противоречия между человеком и окружающей его средой.

Негативные изменения в природной среде первоначально привлекли к себе внимание исследователей прежде всего в плане загрязнения окружающей среды. Затем постепенно становилось очевидным, что проблему охраны окружающей среды и рационального использования

---

<sup>1</sup> Яницкий О.Н. Экокатастрофы: к проблеме социальной реабилитации нарушенных экосистем // Россия реформирующаяся. Ежегодник-2011. Вып. 10. -М.; -СПб.: Институт социологии РАН, Нестор-История, 2011. -С. 404.

природных ресурсов следует рассматривать в контексте со многими глобальными проблемами современности, такими, как гонка вооружений, неконтролируемый рост народонаселения и проблема обеспечения его продовольствием, концепция коэволюционного развития природы и общества и т.д.

Господствовавшие в 50-60-е годы оптимистические концепции взаимодействия человеческого мира и мира природы позже практически уступили место пессимистическим настроениям, основанным на необходимости ограничения роста научно-технического и промышленного развития, которые особенно усилились после знаменитого доклада Римскому клубу «Пределы роста» (1972г).

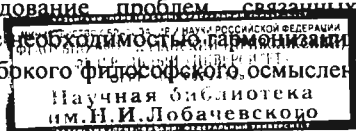
Сегодняшняя ситуация с охраной среды обитания человека говорит о том, что технологическое могущество человека пришло в тупик с традиционно сложившимися в культуре ориентациями и установками человека на окружающий мир. Поиск новых установок отягощен ситуацией глубокого, глобального кризиса, катастрофическим состоянием отношений общества и природы. Совершенно очевидно, что утвердившийся в качестве доминанты технологический тип сознания уже не отвечает потребностям сегодняшнего дня. Поиск новой парадигмы цивилизационного развития, утверждение нового типа отношения человека к среде своего обитания носит не только теоретический, но и острейший практический характер.

Проблемы охраны окружающей среды невозможно решить в рамках каких-либо определенных наук или даже их системы. Подобного рода работ, исследующих отдельные стороны данной проблемы, в литературе накопилось немало. Однако работ философско-теоретического плана, в которых исследуются глубинные истоки экологической проблемы и предлагаются конкретные пути и способы охраны окружающей среды, немного.

Настоящую работу, в которой анализируются социально-философские аспекты проблемы взаимодействия общества и природы, следует рассматривать не только как научное, теоретическое исследование, но и как попытку поиска комплекса практических мер, направленных на уменьшение экологической опасности в глобальных и в локальных масштабах.

Решение проблемы охраны окружающей среды требует прежде всего гармонизации и гуманизации взаимоотношений общества и биосферы, их коэволюционное развитие, что обуславливает необходимость в социально-философских исследованиях, которые были бы направлены на изменение ценностно-мировоззренческих установок человека по отношению к природе, на экологизацию всей системы социализации.

Исследование проблем, связанных с нынешним экологическим кризисом, с необходимостью гармонизации отношений общества и природы, требует глубокого философского осмысления и потому, что они затрагивают



интересы не отдельных индивидов или групп населения, а всего человечества в целом. Поэтому вопросы анализа онтологических, гносеологических и антропологических оснований разбалансированности отношений человека и окружающей среды, выявления конкретных путей и способов формирования гуманного отношения к природе, установления с ней диалогичных отношений представляются сегодня весьма актуальными, чем и обусловлен выбор темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы.** Несмотря на большую актуальность исследуемой проблемы, в литературе до сих пор нет специальных философских работ, где всесторонне бы анализировались и теоретически обобщались имеющие место серьезные противоречия между обществом и окружающей его средой, вскрывались причины глобального экологического кризиса и предлагались бы конкретные направления деятельности по коренному изменению характера взаимосвязей общества и среды его обитания. Многие работы, брошюры и статьи, вышедшие в последнее время, освещают лишь отдельные стороны этой проблемы. Это обстоятельство требует всестороннего и систематического изучения проблемы охраны окружающей среды, поиска новой парадигмы, основанной на необходимости понимания глубинного единства человека и природного мира.

В рамках философского дискурса взаимоотношений природы и общества особым образом выделяется учение о Ноосфере, которое неразрывно связано с именем В.И. Вернадского и возникло в рамках изучения процессов, связанных с разумной деятельностью человека на планете. Появление ноосферы как общепланетарной оболочки происходит в результате роста геохимической энергии (по мнению Вернадского) или духовной эволюции Вселенной (как полагал Пьер Тейяр де Шарден), что в перспективе должно привести к духовному преображению Вселенной<sup>2</sup>. Центральной идеей этого учения выступает постулат об особой роли человека в процессе эволюции Вселенной, однако, при этом делается акцент на том, что деятельность человека должна обязательно сочетаться с законами природы как такой же части Вселенной, как и человек.

Подобных взглядов во взаимодействии человека и природы придерживались и русские ученые, представители русского космизма (Н.Ф. Федоров, Н.Г. Холодный, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский и др.)<sup>3</sup>, в рамках которого, как отмечает Куракина О.Д., понятие «космос» означает,

---

<sup>2</sup> Режабек Б.Г. Учение В.И. Вернадского о Ноосфере и поиск пути выхода из глобальных кризисов // Век глобализации. -2008. -№ 1. -С. 161.

<sup>3</sup> Федоров Н.Ф. Сочинения. -М., 1982, Холодный Н.Г. Избранные труды. -Киев, 1982, Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. -М., Наука, 1991; Циолковский К.Э. Очерки о Вселенной. -М., 1992 и др.

прежде всего, древнегреческое понимание Космоса как высшего порядка, гармонии и красоты, проявленной в Божественном устройстве мира<sup>4</sup>.

Российские и зарубежные ученые, разрабатывающие проблемы взаимодействия общества и природы, за последние десятилетия подготовили ряд работ, которые значительно расширили теоретическую проблематику исследований, касающихся обоснования принципов взаимной обусловленности развития общества и природы. В этом плане следует в первую очередь назвать работы В.А. Бандурина, Х.А. Барлыбаева, Ю.Г. Волкова, Э.В. Гирусова, А. Гора, В.И. Данилова-Данильяна, К.Х. Делокарова, Н.Б. Игнатовской, О.А. Захаровой, К.С. Лосева, В.А. Лося, Н.М. Мамедова, Н.Н. Моисеева, А.Д. Урсула и других авторов. Экологическую проблематику упомянутые ученые рассматривают в тесной связи с концепцией устойчивого развития как важнейшего условия снижения экологической опасности. В.А. Бандурин говорит о том, что человечество никак не пробудится и пребывает в полной уверенности, что каждый шаг, отделяющий нас от природы, - это шаг вперед для человечества<sup>5</sup>.

Захарова О.А. также полагает, что экологические проблемы не воспринимаются человеком как следствие его поведения, т.е. у него отсутствует глубокое осознание причинно-следственной связи между собственным поведением и состоянием окружающей среды<sup>6</sup>.

Исследованием роли техники в цивилизационно-историческом процессе, в обострении современного экологического кризиса занимались и занимаются такие ученые, как Н. Бердяев, А.А. Горелов, А.Д. Иоселиани, Х.Ленк, Н.М. Мамедов, В.М. Розин, А.Д. Урсул, О.Н. Яницкий и др., которые основным условием выхода из современного экологического кризиса считают развитие природосберегающих технологий.

Проблемы взаимодействия природы и общества неразрывно связаны с глобализацией, и эта взаимосвязь анализируется в работах Р.Х. Арсанукаева, Х.А. Барлыбаева, У. Бека, З. Баумана, Э. Гидденса, К.Х. Делокарова, Дж. Стиглица, А.Н. Чумакова и др., исследующих природу различных экологических угроз в плане выработки новой эколого-безопасной стратегии.

Основы концепции системного исследования проблемы взаимодействия общества и природы, коэволюционного подхода к их изучению, перехода биосферы в ноосферу, заложенные в трудах В.И. Вернадского, П. Тейяра де Шардена, Э.Леруа, Н.Н. Моисеева, К.Э. Циолковского, А.Л. Чижевского в настоящее время находит отражение в

---

<sup>4</sup> Куракина О.Д. Софийная эстетика русского космизма // [http://iph.ras.ru/elib/Or2\\_5.html](http://iph.ras.ru/elib/Or2_5.html)

<sup>5</sup> Бандурин В.А. Социокультурные факторы использования водных ресурсов современной цивилизации: социальные риски и рациональная регуляция. Автореферат дисс. ... канд. философ. наук. -Краснодар, 2012. -С. 3.

<sup>6</sup> Захарова О.А. Экологические коммуникации в социокультурном пространстве. Природа и культура. -М.: Лесная страна, 2008. -С. 11.

работах Р.К. Баландина, Э.В. Гирусова, О.К. Дрейера, Ю. А. Жданова, В.П. Казначеева, Р.С. Карпинской, Е.А. Когай, И.К. Лисеева, В.А. Лося и др.

Теоретико-методологическое обоснование проблемы управления процессами гармонизации отношений общества и природы, философии формирования экологического сознания и экологической культуры дано в работах Р.И. Александровой, Э.В. Гирусова, С.Н. Глазачева, А.А. Горелова, А.А. Гусейнова, Т.Э. Кафарова, О.Н. Козловой, В.П. Кохановского, А.Д. Королева, В.А. Кобылянского, А.В. Миронова, Н.Н. Моисеева, Е.В. Никоноровой, Ю.П. Ожегова, А.Е. Смольянова, А.Д. Урсула, Т.А. Урсул, К.И. Шилина, О.Н. Яницкого и др.

Задачи формирования и воспитания многомерной экоцелостной личности невозможно себе представить без усвоения индивидом всего потенциала человеческих знаний, накопленных как на Западе, так и на Востоке. Как отмечают Э.М. Андреев, А.М. Мионов, С.В. Шефель, « история западноевропейской социальной философии в значительной мере является обоснованием творчески-преобразующей мощи человека как «покорителя» природы. Этим она в принципе отличается от традиционного миропонимания народов Востока и России, поскольку исходит из полагания творчества человека природой, а социально-философская традиция в России, развитая особенно П.А. Сорокиным - из их сотворчества. Именно П.А. Сорокину как ученому, сложившемуся в России и развившему свой талант в США, раньше, чем кому-либо, удалось преодолеть ограничения названных выше цивилизационных парадигм, синтезировав их позитивный потенциал с диалогичной традицией социально-философской мысли России. Не случайно основными для его методологии являются принципы «позитивной поляризации» и «логико-смысловой интеграции культур», а сама логика сорокинской концепции выводит на необходимость экогармонизации всего категориального аппарата современного социального знания»<sup>7</sup>.

В свете такого подхода следует широко опираться и на те знания о природе, о необходимости бережного к ней отношения со стороны человека, которые содержатся в восточных культурных традициях. Отмечая это обстоятельство, Ю.А. Агешин, И.В. Лаптева, К.И. Шилин в своих размышлениях по поводу монографии И.Д. Кобзона «Исцеление культурой» (-М., 2007) справедливо указывают на то, что «надежду на исцеление мира дает сам факт наличия экофильных культур Востока, культур гармоничного общения с биосферой, культур созидания жизни, несущие в себе веру в экогармоничное будущее, сострадание, добро, согласие, социальную справедливость, терпимость и вершину всего Любовь. Любовь как Творческий Космический принцип, соединяющий живые существа, включая

---

<sup>7</sup> Андреев Э.М., Мионов А.В., Шефель С.В. «Социально-философские основания концепции формирования экоцелостной личности (в контексте идейного наследия П.А. Сорокина) // Социально-гуманитарные знания. - 2003. - №1. - С. 230.

человека, во внутренне гармоничное Живое целое: биосферу - Ноосферу»<sup>8</sup>.

Поиски путей гуманизации отношения к природе со стороны человека и общества предполагают обращение к потенциалу базовых агентов социализации (значимы в этом ключе разработки отечественных ученых, всесторонне изучающих проблему институциональной и функциональной трансформации семьи в современном, в том числе российском обществе: Антонова А.И., Сорокина С.А., Верещагиной А.В., Самыгина С.И., Гурко Т.А., Кучмаевой О.В., Марыгановой Е.А., Петряковой О.Л., Синельникова А.Б., Меренкова А.В.<sup>9</sup>, а также проблемы трансформации института образования и его социализационных функций: Герасимов Г.И., Горшкова М.К., Шереги Ф.Э., Пироговой Л.И., Степанова О.В.<sup>10</sup>), в том числе и к институту религии, который для определенных регионов мира, в том числе регионов России, выступает в роли активного агента влияния на массовое сознание и поведение, формирование мировоззрения молодежи.

С этой точки зрения следует выделить работы, в которых анализируется проблема отражения экологических и этнокультурных императивов в различных религиозных системах, в том числе в традиционной культуре народов Дагестана. В числе научных разработок в данном направлении следует указать на труды Г.М. Абдурахманова, Ф.Алиевой, К.М. Алиловой, Д.Е. Еремеева, Г.Г. Зейналова, Г.М. Керимова, Р.О. Курбанова, А.В. Малашенко, Н.М. Мамедова, Л.Н. Митрохина, М.Т. Степанянц, Е.А. Фроловой, М.М. Шихшабекова, М.Я. Яхъяева и других авторов.

Однако, несмотря на то, что проблемы взаимодействия природы и общества давно стали предметом изучения многих зарубежных и отечественных естествоиспытателей, философов, социологов, широких

---

<sup>8</sup> Агешин Ю.А., Лаптева И.В., Шилин К.И. «Исцеление России культурой» (Размышления по поводу монографии И.Д. Кобзона «Исцеление культурой») // Социально-гуманитарные знания. -2008.-№ 3. -С. 301.

<sup>9</sup> Антонов А.И., Сорокин С.А. Судьба семьи в России XXI века. Размышления о семейной политике, о возможности противодействия упадку семьи и депопуляции. -М., 2000; Верещагина А.В., Самыгин С.И. Демографическая безопасность российского общества: критерии и оценка // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. -2013.- № 2; Гурко Т.А. Трансформация института родительства в постсоветской России: Автореф. дисс.: д-ра социолог. наук. -М., 2008; Кучмаева О.В., Марыганова Е.А., Петрякова О.Л., Синельников А.Б. О современной семье и ее воспитательном потенциале // Социологические исследования. -2010.-№ 7; Меренков А.В. Тенденции изменения семейного воспитания в современном обществе // Социологические исследования. -2013. -№ 2.

<sup>10</sup> Герасимов Г.И. Трансформация образования – социокультурный потенциал развития российского общества. -М.: Изд-во «Социально-гуманитарные знания», 2005; Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. 2-е изд. доп. и исправл. -М.: ИС РАН, 2010; Пирогова Л.И. Современное образование и духовно-нравственное развитие общества // Власть. -2010. -№ 2; Степанов О.В. Изменения в образовательном праве и престиж учителя в современной России // Социально-гуманитарные знания. -2012. -№ 7.



общественных дебатов, до настоящего времени еще не выработаны общие точки зрения на масштабы и перспективы развития современной экологической ситуации, не выявлены приоритетные области исследований, которые обеспечили бы позиции экологического благополучия в мире, в отдельных странах и регионах.

Все это настоятельно требует тщательного и комплексного исследования проблем, связанных с нынешней экологической ситуацией, выявления причин разбалансированности взаимоотношений человека и природы, человека и окружающей среды с тем, чтобы выработать конкретные пути и рекомендации, направленные на оздоровление экологической ситуации в рамках перехода к диалогичным отношениям природы и общества.

С учетом того, что значительная часть научных разработок по проблеме экологии до последнего времени была сосредоточена в экологической науке, концентрировавшейся на проблемах выявления составляющих механизмов истощаемости природных ресурсов и разрушительной хозяйственной деятельности человека в его взаимодействии с природной средой, возникает острая потребность в социально-философской разработке данной проблематики, поскольку сегодня антропогенное воздействие на природу приобретает синергетический характер, когда общий негативный результат оказывается куда больше, чем сумма отдельных эффектов от экологических изменений. Успешное преодоление этих негативов предполагает всеобщую интеграцию экологического знания в единую социально-философскую концепцию, способную служить надежной основой для выработки практических мер, направленных на устранение разбалансированности между обществом и окружающей его средой.

**Цель диссертационной работы** заключается в разработке социально-философской концепции исследования взаимодействия общества и природы в условиях глобализации и дегуманизации экологической культуры современного социума.

В соответствии с поставленной целью в работе решаются следующие основные задачи:

- показать специфику теоретического дискурса в области философского осмысления глобального экологического кризиса;
- разработать методологический конструкт исследования проблемы взаимодействия общества и природы в условиях глобализации;
- рассмотреть проблемы гармонизации взаимоотношений человека с окружающей средой и перехода к устойчивому развитию;
- обосновать необходимость эколого-нравственной составляющей социальной деятельности в контексте формирования гуманного отношения человека к природе;

- выявить роль и значение религии в регуляции взаимодействия общества и природы;

- определить потенциал семьи как агента экологического воспитания и формирования экологической культуры общества.

**Объектом исследования** является специфика взаимодействия общества и природы в условиях глобального экологического кризиса и формирования потребительской ментальности.

**Предметом исследования** являются процессы дегуманизации и дегармонизации отношений в системе «общество-природа» и выявление эффективных социорегулятивных механизмов предотвращения и предупреждения экологических рисков и формирования высокой экологической культуры общества.

**Гипотеза диссертационного исследования.** Основным источником противоречий человека с окружающей средой на современном этапе выступают его материальные потребности и интересы, рост которых на фоне реализации технологической стратегии развития человечества способствует повышению экологических рисков, их воспроизводству и переводу возможной экокатастрофы в осознаваемую грядущую реальность. На вопросы о том, как разрешить эти противоречия и достичь гармонии во взаимоотношениях человека и общества с окружающей средой однозначных ответов нет, поскольку ученые расходятся как в оценке степени возможности достижения гармоничных отношений в системе «природа-общество», так и в выборе стратегии реализации этой цели. Авторская позиция по данному вопросу основывается на отрицании сугубо негативного отношения к техническому прогрессу, в котором видятся источники экологического кризиса, и признании невозможности возврата в состояние «естественного равновесия» человека и природы. Но при этом, отталкиваясь от необходимости экологической модернизации и установления гармоничных взаимоотношений между природой и обществом, мы полагаем необходимым формирование высокой эколого-нравственной культуры общества, основывающейся на принципах партнерства и диалоговой культуры во взаимодействии общества с природой в рамках восстановления и укрепления социоприродных сетей как источника коэволюции и устойчивого развития человеческой цивилизации.

**Теоретико-методологической основой исследования** служат общеметодологические подходы анализа проблемы взаимодействия общества и природы, разработанные в трудах известных отечественных и зарубежных естествоиспытателей, философов и социологов.

В предлагаемом исследовании сочетаются различные подходы, применяемые в описании механизмов взаимодействия человека и окружающей его среды, однако методологической основой исследования стали положения системного подхода, теории глобализации, теории

«общества риска» и теории экосоциализации. Определенное влияние на ход исследования и полученные результаты оказал сетевой подход О.Н. Яницкого, с помощью которого им рассматриваются процессы взаимодействия внутри системы «общество - природа», или, как еще выражается автор данной концепции, внутри социобиотехнических систем разного уровня<sup>11</sup>.

В работе применялся также эволюционный подход в рассмотрении взаимоотношений общества и окружающей среды, дополненный положениями структурно-функционального и системного подходов, применяемыми при рассмотрении различных целостных социоприродных образований, где природопреобразовательный опыт человека выполняет важнейшую функцию его адаптации к постоянно меняющимся условиям существования. При рассмотрении проблем формирования экологического сознания и поведения личности, когда природоохранная деятельность приобретает для человека ценностный характер, ориентированный на его стремление к сохранению среды своего обитания как величайшей ценности бытия, применялись деятельностный и аксиологический подходы.

Диссертационная работа в значительной степени носит междисциплинарный, интегративный характер, поэтому в ней автор опирался на работы в различных областях человеческого знания, таких, как социальная философия, религиоведение, социальная экология и социальная глобалистика. При этом применялись такие методы и принципы, как философское обобщение, рефлексия, коэволюционная парадигма взаимодействия общества и природы, синергетическая методология, а также принцип единства и взаимосвязи всех сфер духовной культуры.

**Научная новизна исследования** заключается в разработке и уточнении теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на выявление основных причин разбалансированности взаимоотношений человека и окружающей его среды в рамках социально-философской концептуализации данной проблематики, а также в определении конкретных направлений деятельности по коренному изменению характера взаимосвязей общества и природы.

В ходе исследования получены результаты, которые могут быть охарактеризованы как новое знание в области осмысления возможных путей гармонизации взаимодействия человека и природы:

- выявлена специфика теоретического дискурса в области философского осмысления глобального экологического кризиса и на его основе определены методологические ориентиры авторского исследования

---

<sup>11</sup> Яницкий О. Н. Природоохранные сети России и их социальный капитал (гносеологические и теоретические проблемы) / Институт социологии РАН, Яницкий О. Н. // Официальный сайт ИС РАН - 2012. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=2446>

проблемы взаимодействия общества и природы в глобализирующемся социуме, направленные на поиск наиболее эффективных социорегулятивных механизмов гармонизации отношений в экосистеме в рамках формирования экологической культуры общества;

- рассмотрены проблемы гармонизации взаимоотношений человека с окружающей средой и перехода к устойчивому развитию, которое видится в изменении потребительской направленности развития современной человеческой цивилизации и переходе на компенсаторный принцип взаимодействия с природой;

- обоснована высокая ценность эколого-нравственной составляющей социальной деятельности как основы формирования гуманного отношения человека к природе в условиях деградации экологической культуры общества и доказано, что включение действенных механизмов социальной регуляции процесса гармонизации взаимодействия общества и природы способно предотвратить надвигающуюся экологическую катастрофу;

- выявлена роль и значение религии в регуляции взаимодействия общества и природы, показана различная степень антропоцентризма в мировых религиозных системах и обоснована потребность в использовании ее эколого-нравственного капитала в процессе формирования конструктивного диалога во взаимодействии природы и общества в комплексе с другими социальными акторами;

- обосновано положение о том, что институт семьи с его социализационным потенциалом занимает значимое место в социорегулятивной системе взаимодействия общества и природы, поскольку формирование экологического сознания и правосознания и в целом экологической культуры общества базируется на системе экологического воспитания.

Данные элементы новизны нашли отражение в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. На уровне философского осмысления проблемы глобального экологического кризиса, источником которого, по мнению большинства исследователей, стало формирование и закрепление на уровне общественного сознания потребительской ментальности и соответствующей практики взаимодействия в системе «общество-природа», вырисовываются контуры теоретического дискурса, связанного с поиском механизмов гармонизации отношений между элементами экосистемы, совмещающими в себе природное и социальное, некогда выступавшие как комплементарное целое. Современная реальность демонстрирует разрушение комплементарного пространства взаимодействия элементов экосистемы, что актуализирует проблему поиска эффективных социорегулятивных механизмов гармонизации отношений в экосистеме в рамках формирования экологической культуры общества. С этой целью предлагается авторский

методологический конструкт, включающий положения системного подхода, теории глобализации, теории «общества риска», экосоциализации, в рамках которого *экологическая культура* общества понимается как совокупность ценностей, норм, мировоззренческих и поведенческих установок, формирующих определенное отношение человека к природе и характер поведенческих практик, возникающих в процессе взаимодействия природы и социума, а также отражающих степень дистанцированности общества от природы, тенденции экоразвития и уровень безопасности экосистемы.

2. По мере развития научно-технического прогресса происходит усложнение и качественное изменение связей общества с природой. Становится очевидным, что в рамках технологического пути развития человеческой цивилизации жить и творить, находясь в полной гармонии с природой, невозможно, поскольку общество не может ограничиться дарами природы и вынуждено использовать ее в угоду технологическому прогрессу. С этой точки зрения вопрос о гармонизации отношений природы и общества представляется более, чем противоречивым, так как, с одной стороны, растущие потребности человека заставляют нещадно эксплуатировать природу, изменять ее, бороться с ней, а с другой, ни у кого не вызывает сомнений конечность этого процесса, связанного с потребительским отношением к природе. В этой противоречивой ситуации начинает срабатывать эффект защитного механизма, проявляющегося в поиске эквивалента тем или иным природным ресурсам, что отражается в освоении нанотехнологий, далеко небесспорных по характеру их воздействия на экологию, а также разработки реабилитационных программ в случае экологических катастроф. Все эти меры не принесут необходимого результата без привлечения мер превентивного характера, связанных с изменением духовного кода современного человечества, т.е. изменением его потребительской направленности и формирования высокой экологонравственной культуры и переходом на принципы партнерства во взаимодействии общества с природой, способствующих восстановлению социоприродных сетей и коэволюционному взаимодействию элементов экосистемы как основы устойчивого цивилизационного развития.

3. Серьезные сомнения относительно рациональности современной жизни, гуманности человека, его способности заглядывать в будущее и нести ответственность за нынешнее положение в мире не означают того, что надо отказаться от идеи духовного оздоровления современного человечества и формирования гуманного отношения с его стороны к природе по той причине, что от этого зависит будущее общества, его возможность продолжить эволюцию и цивилизационное развитие. Поэтому, с учетом современных тенденций в сфере динамики общественного развития и деградации экологической культуры человека и общества, вопрос экологизации деятельности человека в русле повышения в ней нравственной

составляющей по отношению к природе во многом приобретает гипотетический характер, и трансформировать желаемое в действительное возможно только на основе включения действенных механизмов социальной регуляции процесса гармонизации взаимодействия общества и природы. Данные механизмы, безусловно, должны носить комплексный характер и охватывать все базовые социальные институты и структуры, ответственные за изменение духовно-нравственного кода современного человечества. Приоритетная роль в этом процессе отводится агентам духовно-нравственного воспитания и социализации личности.

4. Религия как особая форма общественной и личной культуры выступает одним из значимых факторов в деле поддержания определенных образцов поведения человека в его отношении к природе. Учитывая устойчивость религии во времени и распространенность института религии и его влияния на массовое сознание и поведение как в ряде регионов мира, так и в отдельных регионах российского общества, представляется целесообразным использовать его потенциал в процессе регуляции взаимодействия общества и природы и в целом экологической модернизации как направления, связанного с экологизацией социальных практик при участии и взаимодействии различных социальных акторов, прежде всего, государства, бизнеса и общественности во всей мировой ойкумене. Однако при этом следует учитывать, что в каждой религиозной картине мира присутствует та или иная степень антропоцентризма, производная от концепции происхождения человека и его статуса «венца природы», неверное (в том числе преднамеренное) прочтение которой может сыграть прямо противоположную роль в процессе использования механизма религиозного влияния на формирование экологического мировоззрения общества.

5. Совершенно очевидно, что наступило время не только осознания необходимости перехода к принципиально иной парадигме экоразвития, но и принятия конкретных мер для этого и, как правило, ученые акцентируют внимание на разработке эффективной экологической политики с целью предотвращения экологических рисков и угроз и формирования адекватного этой цели отношения к природе со стороны общества, повышения значимости в его иерархии ценностей – ценностей экологических. Однако для формирования экологической культуры общества как основы обеспечения экологической безопасности и экологического благополучия общества политической регуляции явно недостаточно, поскольку экологическое правосознание, необходимое для соблюдения норм и правил, заложенных в экологической политике государства, формируется в процессе экологического воспитания и экологической социализации личности, что выдвигает институт семьи с его социализационным потенциалом на передний план в социорегулятивной системе взаимодействия общества и

природы. *Экологическое воспитание* в авторском понимании – это процесс усвоения индивидом экологических ценностей и поведенческих норм, ориентирующих его на гуманное отношение к природе и формирующих экологическую культуру личности. В ходе экологического воспитания формируется *экологическое сознание* как отражение интернализированных в ходе экологической социализации экологических ценностей и норм и экологического мировоззрения личности в целом. Затем, на базе экологического сознания формируется *экологическое правосознание*, которое, в отличие от экологического сознания как предельной ответственности личности за свое экологическое поведение и отношение к природе, характеризуется степенью соблюдения правил, норм и законов, принятых на уровне экологической политики для охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности общества.

**Научно-практическая и теоретическая значимость** диссертации определяется ее направленностью на дальнейшее развитие социально-философских оснований экологической науки, ее категориального аппарата, решение задач, связанных с повышением экологического сознания человека и широкое распространение природоохранных знаний среди населения.

Материалы и результаты диссертации могут послужить основой новых исследований и использоваться при разработке учебных курсов в области философских основ охраны среды обитания человека, а также спецкурсов: «Глобальные проблемы современности», «Стратегии выживания человечества», «Экологические проблемы в исламской теологии», «Моральные аспекты проблемы социоприродной коэволюции» и т.д.

Выводы исследования могут быть применены при разработке комплексных программ социально-экономического развития регионов России, в том числе республики Дагестан, в практической деятельности государственных служащих и хозяйственных работников, в воспитательной работе в высшей и средней школе в деле формирования экологической культуры у подрастающих поколений.

**Апробация результатов исследования.** Результаты работы докладывались на Всероссийских, межрегиональных, межвузовских и ежегодных внутривузовских конференциях. Основные положения диссертационного исследования, теоретические подходы и выводы, изложенные в нем, отражены в 3-х изданных монографиях, в 8-ми статьях, опубликованных в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, а также в 5-ти других изданиях.

Диссертация обсуждена на кафедре философии и социологии Дагестанского государственного университета и рекомендована к защите.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих в общем 6 параграфов, заключения и списка литературных

источников. Основной текст содержит 147 страниц. Список литературы, используемой в работе, насчитывает 211 наименований на русском и иностранном языках.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, анализируется степень ее разработанности, сформулированы цели, задачи, объект и предмет исследования, его теоретико-методологические основы, определены теоретическая и практическая значимость, научная новизна работы, представляются выносимые на защиту положения, а также сведения об апробации основных результатов диссертационного исследования.

**Первая глава «Теоретико-методологические проблемы исследования взаимодействия общества и природы в условиях глобализации»** посвящена теоретическому осмыслению проблемы взаимодействия общества и природы в условиях нарастающего экологического кризиса, охватившего все мировое пространство, глобализирующееся по мере развития научно-технического прогресса, и методологическому конструированию авторского исследования данной проблематики в социально-философском ключе.

В первом параграфе «Глобальный экологический кризис как философская проблема: теоретический дискурс» отмечается, что ученые различных направлений и отраслей научного знания едины в признании экологического кризиса как следствия научно-технического прогресса и в целом деятельности человека, хотя в определенных ракурсах исследования фиксируются некоторые разногласия, связанные с хронологическими, оценочными и перспективными факторами изучения экологической проблематики, а также ее теоретическим обоснованием.

Так, к примеру, А.Ю. Евдокимов и Е.Н. Кузнецова полагают, что переживаемый современным человечеством экологический кризис является следствием кризиса духовного как отражения установившегося примата личности перед окружающей природной средой, причем это идет еще с древних времен, и связывать экологический кризис сугубо с научно-техническим процессом в современную эпоху, по мнению этих ученых, не совсем корректно<sup>12</sup>. Вместе с тем, независимо от источников и хронологических рамок появления кризисных факторов в функционировании экосистемы, надвигающаяся экокатастрофа уже не вызывает сомнений, и мы солидаризируемся с О.Н. Яницким, который подчеркивает, что специфика экокатастроф заключается в том, что их последствия постепенно сокращают несущую способность нарушенных экосистем, и они из поглотителя рисков

---

<sup>12</sup> Евдокимов А.Ю., Кузнецова Е.Н. Обратная связь в социоестественных системах и экологическое равновесие // Природа и общество в глобализирующемся мире. -М., 2005. -С. 199.



превращаются в их накопителя и распространителя, а главное, что эти риски многократно увеличивают свою вредоносную силу<sup>13</sup>. В целом, как отмечает Яницкий, общественное сознание сильно отстает от понимания реальной ситуации, в которой оно находится, а потому им ставится задача разработки теории реабилитации нарушенных в результате экологических катастроф региональных социобиотехнических систем<sup>14</sup>.

Философия через весь путь своего развития и эволюции мысли пронесла эту центральную идею о необходимости гармонии между природой и обществом, что нашло отражение в целом ряде концепций как отечественного происхождения, так и зарубежного. Традиции русской философии, актуализировавшей эту проблематику, продолжили современные исследователи, которые уже констатируют наступление экологической катастрофы и необходимость готовиться к методам реабилитации на почве осознания необратимости последствий человеческой деятельности, не сообразующейся с законами природы.

В заключении делается вывод о том, что перед современным научным сообществом остро стоит проблема поиска эффективных социорегулятивных механизмов гармонизации отношений в экосистеме в рамках формирования экологической культуры общества, и с этой целью во втором параграфе- **«Методологические ориентиры исследования взаимодействия общества и природы в условиях глобализации»**- данной диссертации представляются методологические ориентиры авторского исследования диссертационной проблематики с позиций наиболее адекватных сложившейся реальности в пространстве взаимодействия общества и природы теоретических подходов и концепций, к которым, прежде всего, относятся положения системного подхода, теории глобализации, теории «общества риска», экосоциализации.

С позиций системного подхода отмечается, что общество и природа выступают как взаимодополнительные противоположности, которые связаны между собой как компоненты единой социоприродной системы. Поэтому в системе «общество–природа» последняя должна рассматриваться обществом не только как объект воздействия, но и как субъект общения, с которым надо устанавливать уважительные, заботливые связи и отношения.

Особенностью современного экологического развития общества и усугубляющегося экологического кризиса выступает всепроникающая глобализация, которая превращает локальные экологические проблемы в глобальные, т.е. мир превращается в систему с высокой степенью взаимозависимости и сегодня совершенно очевидно, что не существует

---

<sup>13</sup> Яницкий О.Н. Экокатастрофы: к проблеме социальной реабилитации нарушенных экосистем // Россия реформирующаяся: Ежегодник-2011. Вып. 10. -М.; -СПб.: Институт социологии РАН, Нестор-История, 2011. -С. 404.

<sup>14</sup> Там же. -С. 405.

экологических катастроф локального уровня, не угрожающих экологической безопасности других стран и народов.

С этой точки зрения обосновывается второй элемент методологического конструкта – теория глобализации, методологическая ценность которой заключается в рассмотрении глобализационного процесса как общепланетарного естественноисторического явления, благодаря которому мир превращается в единое целое, в некую глобальную систему, в которой взаимозависимость элементов экосистемы порождает феномен глобального экологического кризиса. В ходе глобализации, шагающей рядом с научно-техническим прогрессом, утрачивается гармония во взаимоотношениях в системе «общество-природа» и экологические риски стремительно распространяются на всем пространстве современного мирового сообщества, что в условиях формирующегося «общества риска», следует рассматривать как закономерное явление.

В этой связи вкратце представляются положения следующего элемента методологического конструкта – теории «общества риска», идейным разработчиком которой стал У. Бек<sup>15</sup>, благодаря которому этот термин прочно вошел в научный оборот. В условиях формирования «общества риска» происходит становление общества всеобщего страха, поскольку состояние неуверенности, непредсказуемости, неопределенности не может не вызывать страха перед настоящим и тем более перед будущим. Забота о будущем перестает быть актуальной для живущих в «обществе риска», в результате чего это сказывается и на отношении к природе, которую нещадно эксплуатирует современный человек. В «обществе риска» нарастает потенциал экологических рисков, которые следует рассматривать как риски, угрожающие экологической безопасности общества и в целом безопасности экосистемы как взаимозависимости социального и природного.

Именно в условиях роста неопределенности и рискогенности современного общества, а также угроз экологической безопасности, сверх актуализируется проблема социализации, приобретающая иное звучание, связанное с выживанием человечества в рамках сохранения его социоприродной среды. Отсюда и значимость теории экосоциализации для методологического инструментария диссертации, поскольку все риски, которые воспроизводятся в обществе, в том числе экологические, связаны с процессом усвоения определенных ценностей и норм, образцов поведения и отношения к окружающей среде, к среде своего обитания. На основании обозначенных методологических подходов к исследованию проблемы взаимодействия природы и общества предлагаются авторские определения базовых для данного исследования понятий, таких, как экологическая культура общества, экологическое воспитание, экологическое сознание,

---

<sup>15</sup> См.: Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. -М.: Прогресс-Традиция, 2000.

экологическое правосознание. Данные дефиниции раскрыты в положениях, вынесенных на защиту.

**Вторая глава «Основные направления гармонизации и гуманизации взаимоотношений общества с окружающей средой»** посвящена анализу основных направлений гармонизации взаимоотношений природы и общества с тем, чтобы гуманное отношение к природе стало эколого-нравственной нормой человеческой деятельности и общественного сознания.

**В первом параграфе «Проблемы гармонизации взаимоотношений человека с окружающей средой и перехода к устойчивому развитию»** показано, что по мере развития производства происходит усложнение и качественное изменение связей общества с природой. Чем более совершенными оказываются техника и технологии, тем большее воздействие начинает человек оказывать на окружающую его среду. Поэтому смело можно утверждать, что человек не может жить и творить, находясь в полной гармонии с природой, не может ограничиться только тем, что дает ему природа. Он всегда боролся и борется с природой, беря из нее все, что может удовлетворять его постоянно растущие потребности. А это приводит к тому, что природные ресурсы в ходе исторического развития будут неизбежно истощаться.

Споры вокруг проблем будущего человечества в плане его взаимоотношений с окружающей средой привели в последнее время к созданию концепции устойчивого социально-экологического развития. Понятие «Устойчивое развитие», имеющее более полусотни определений, появилось на свет в 1987 году в результате работы Международной комиссии по окружающей среде и развитию при ООН (Комиссия Г.Х. Брутланд). С тех пор отдельные исследователи в своих работах неправомерно ограничивают это понятие лишь только экологическими проблемами, забывая о том, что устойчивое развитие выражает собою процесс функционирования всего социального организма, его статику, динамику и разумное регулирование проблем взаимодействия природы, общества и человека, что невозможно себе представить без коренной перестройки отношения человека к среде своего обитания.

Говоря об имеющем место нарушенном равновесии между общественным производством и окружающей средой, ученые единодушны во мнении, что преобразовательная деятельность человека ныне достигла такой черты, за которой уже начинается деградация биосферы. Поэтому современное производство может наращивать свои масштабы только на путях учета границ возможного в природе и за счет перехода к более чистым и безопасным, безотходным и малоотходным технологиям. Кроме того, интересы развития общественного производства и сохранения природы необходимо требуют безотлагательной постановки и решения задач

управления биосоциальной системой, предполагающей ее тщательные социальные, экономические и экологические измерения.

Важнейшим направлением выхода человечества из нынешнего экологического кризиса является перестройка экологического сознания общества, коренное изменение отношения человека к окружающей среде, основанное на активном противодействии дальнейшей деградации природы и установлении с ней гармоничных отношений. Это возможно лишь при условии перехода общества от экологического сознания антропоцентрического типа, основанного на потребительском отношении человека к природе, к экоцентризму, требующему понимания необходимости коэволюции человека и биосферы.

В итоге делается вывод о том, что необходимо отдавать себе отчет в том, что никакие меры не принесут эффективного результата без изменения духовного кода современного человечества, т.е. изменения его потребительской направленности и формирования высокой экологонравственной культуры, на основе которой возможен переход к коэволюционному взаимодействию элементов экосистемы как основы устойчивого цивилизационного развития. В этой связи вопрос о необходимости гуманизации отношения человека и общества к природе приобретает статус наиважнейшего в сфере решения проблемы взаимодействия общества и природы и предотвращения экологической катастрофы, чему посвящен следующий **параграф исследования «Формирование гуманного отношения человека к природе как экологонравственная норма социальной деятельности».**

В нем подчеркивается мысль о том, что современный человек, к сожалению, отдает предпочтение той деятельности, которая приносит материальную выгоду. Природа в его глазах ценится прежде всего с той точки зрения, что она является источником материального богатства, физического существования человека. Между тем природа дает человеку не только материальные средства, продукты, необходимые для его существования, но и выступает незаменимым источником нематериальных благ, здоровья, удовлетворения эстетических и этических запросов человека. Взаимодействуя с природой, животным и растительным миром, человек становится добрее, милосерднее, нравственно и эстетически выше, чем он есть. Но средством развития человека природа станет лишь тогда, когда человек будет относиться к ней как к самостоятельной ценности, требующей к себе заботы и бережного отношения.

Всё это настоятельно требует коренного изменения отношения человека к природе, выработки новых культурно-ценностных ориентаций, диктуемых человеческим разумом, общечеловеческими, гуманистическими интересами. Другими словами, необходимо реальное перерастание биосферы в ноосферу, понимаемой как разумное, гуманное управление

биосферой, обеспечивающее её надёжность, учет законов экологии и необходимость рациональной регуляции взаимоотношений человека с природой в противоположность стихийному, хищническому отношению к ней, приводящему к ухудшению среды обитания человека.

В работе отмечается, что особенно важна в нынешних условиях задача повышения уровня эколого-нравственного сознания и поведения людей в плане преодоления присущих человеку подчас проявлений жестокости, агрессивности. Поскольку речь идет о формировании эколого-нравственного сознания как основы экологической культуры и формирования гуманного отношения к природе со стороны общества, приоритетная роль в этом процессе отводится агентам духовно-нравственного воспитания и социализации личности.

В завершении подчеркивается, что необходима система социальной регуляции взаимодействия общества и природы в направлении гуманизации отношения человека к окружающей среде, и только комплексный характер мер в этом направлении может принести положительный результат. Однако, по нашему глубокому убеждению, приоритетная функция в экологизации сознания и поведения современного общества и формировании высокой экологической культуры принадлежит базовым агентам социализации как проводникам эколого-нравственных ценностей.

Поэтому в третьей главе «Социальные регуляторы гармонизации взаимодействия общества и природы» рассматривается потенциал институтов религии и семьи в экологической социализации личности и формировании экологической культуры общества, с учетом, что в этом процессе столь же значимое место отводится и институту образования. Однако, признавая, что в основе первичной социализации семье отводится более значимое место, нежели институту образования, и что именно в семье формируются первые представления о том, что представляет собой природа и какую роль она играет в жизни человека, где ребенок впервые сталкивается с отношением к природе со стороны взрослых, что выступает потом образцом для его поведения, мы решили остановить свое внимание именно на показе роли института семьи, а не образования в установлении гармоничных отношений между обществом и природой.

В первом параграфе «Роль и значение религии в регуляции взаимодействия общества и природы» исследуется проблема ответственного отношения человека к миру, в решении которой религии, наряду с другими социальными институтами, должна быть отведена не последняя роль. В параграфе акцентируется внимание на том, что одна из причин резко усилившегося сегодня давления общества на природу – это узко прагматический, потребительский подход людей к жизни и окружающему миру, что отчасти связано с падением духовной и нравственной культуры человека, утратой нравственных, гуманистических

ориентиров, что, естественно, приводит к непоправимому разрушению природной среды.

В работе отмечается, что религиозное сознание выступает предметом нашего изучения не с точки зрения выяснения «истинности и ложности тех или иных положений вероучения, религиозных догм (существует ли Бог, загробный мир, божественное провидение, предопределение и т.п.)», а в плане того, что оно «как одна из реально существующих систем мировоззрения, социальных норм и ценностей»<sup>16</sup>, вполне реально и эффективно может быть использовано в деле охраны окружающей человека среды и формирования гармоничных отношений между этими элементами экосистемы.

Действительно, религиозное сознание, будучи важнейшим стержнем религии, религиозной культуры, может во многом определять те или иные нормы поведения, те или иные формы удовлетворения интересов и потребностей человека в его взаимодействии с природной средой. По справедливому замечанию проф. М.Я. Яхьяева, «различным историческим стадиям и состояниям социальных систем соответствуют различные стадии и состояния развития религии, и религиозного сознания, и религиозного поведения, и религиозных организаций»<sup>17</sup>.

Однако, как показывают исследования, разные религиозные системы, разные культуры дают различные ответы на одни и те же вопросы о том, что из себя представляет природа, какого отношения к ней должен придерживаться в своей жизнедеятельности человек, каким должно быть его религиозное самосознание и т.д. Наименьшая степень антропоцентризма характерна для исламской религиозной традиции, в рамках которой, в отличие от христианства и иудаизма, от человека требуется ощущение своего единства и целостности с Богом и природой. Христианство же, по словам Л.Уайта, «не только установило дуализм человека и природы, но и настояло на том, что воля Божия именно такова, чтобы человек эксплуатировал природу ради своих целей»<sup>18</sup>. Впрочем, здесь имеют место быть издержки той или иной трактовки священных писаний, а потому вопрос о влиянии религии на экологическое сознание и поведение общества, во многом, остается дискуссионным.

В целом, мы приходим к выводу, что, с учетом того, что духовная культура современного общества переживает период глубокого кризиса, а образовавшаяся в «посткоммунистический» период ниша в мировоззрении людей во многом заполнена религиозным мировоззрением, становится понятно, что религиозные нравственные эталоны наряду с наукой,

---

<sup>16</sup> Тощенко Ж.Т. Социология. -М., 2007. - С. 491.

<sup>17</sup> Яхьяев М.Я. Феномен религиозного фанатизма. -Махачкала, 2006. -С. 100.

<sup>18</sup> Уайт-мл. Лимн. Исторические корни нашего экологического кризиса // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. -М., 1990. -С. 197.

культурой, другими социальными институтами должны быть активно задействованы в формировании эколого-нравственного сознания общества в целом и каждого его члена в отдельности.

Во втором параграфе третьей главы «Семья как агент экологического воспитания и формирования экологической культуры общества» отмечается, что проблема формирования экологической культуры как отражающей характер и уровень общей культуры личности и общества, может рассматриваться как проблема выживания человечества в эпоху роста экологических угроз и угрожающей миру экологической катастрофы.

Решение данной проблемы невозможно вне включения механизмов семейной регуляции экологического поведения личности, которая базируется на экологическом воспитании, а отсюда и высокий статус института семьи с его социализационным потенциалом в системе социорегуляторов взаимодействия общества и природы.

В работе акцентируется внимание на том, что социализационный потенциал современной семьи является производным от общего состояния института семьи, который переживает во многих регионах современного мира кризисные явления, в том числе в сфере семейного воспитания, и российское общество в этом плане не является исключением, о чем ярко свидетельствуют многочисленные исследования по семейной проблематике.

Принимая во внимание, что облик современной российской семьи как и ее воспитательный потенциал далек от единообразия, что обусловлено рядом факторов материального, территориального, этнического, культурного характера, можно все же сделать вывод о том, что он имеет тенденцию к снижению своего духовно-нравственного содержания, поскольку современная семья во многом утратила монополию на формирование культурных и моральных приоритетов молодежи, находящейся под тотальным влиянием СМИ и информационно-коммуникативных технологий. Именно под влиянием масс-медиа формируется та самая «мусорная культура», в основе которой находится тип культуры, ориентированной не на созидание, обновление, а тотальное потребление, когда преобладающей формой общественного производства становится производство отходов (мусора в широком смысле)<sup>19</sup>.

Коррекция процесса усвоения молодежью ценностных норм и образцов поведения со стороны семьи и других агентов социализации (школы, спорта и т.д.) в данных условиях складывается очень непросто, поскольку современная молодежь значительно дистанцировалась от старших поколений, а часто и от семьи, значительное количество времени проводя в виртуальных сетях, которые заменили ей семейное общение и межпоколенческие контакты, уступающие по своей привлекательности

---

<sup>19</sup> Яницкий О.Н. «Мусорная культура» / Новое в социологии: монография / отв. ред. Ж.Т. Тощенко. -М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013.- С. 418-419.

виртуальным сетевым общением, не регламентированным ни по каким основаниям (статусным, поколенческим, возрастным, демографическим, временным и т.д.). Ценность природы и отношение к ней как к родной земле, как к живому партнеру, сегодня стремительно снижается по мере снижения ценности семейного общения, роста межпоколенческих разрывов. Уже не функционируют каналы межпоколенческой преемственности и прошлое нашей страны предстает в памяти поколений непохожими друг на друга картинками минувших дней и лет, что угрожает утратой исторической памяти и разрывом связей поколений<sup>20</sup>.

Однако при всем том семья сегодня остается одним из важнейших агентов экологического воспитания молодежи. Роль семьи как агента экологического воспитания особенно важна в период первичной социализации, когда мир ребенка ограничен миром семьи, ее родственников и друзей, хотя и в дальнейшей жизни человека семья продолжает выступать значимым фактором формирования мировоззренческих и поведенческих установок молодежи, но, правда, далеко не единственным и не всегда определяющим. Кроме того, обращает на себя внимание следующий факт, внушающий, на взгляд автора, определенный оптимизм: согласно результатам социологических исследований, для современной молодежи различных регионов России ценность семьи занимает лидирующие позиции в системе ценностных предпочтений<sup>21</sup>. А это означает, что семья потенциально еще стоит в ряду значимых агентов социализации молодежи, а следовательно, и формирования ее экологического сознания и поведения.

**В заключении** подводятся итоги исследования, делаются общие выводы и даются конкретные рекомендации, направленные на обеспечение гармоничных и диалогичных отношений общества и природы.

**Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:**

***В изданиях Перечня ВАК Минобрнауки России:***

1. *Гусейнова Ж.О. Экологические проблемы в исламской теологии // Юг России: экология, развитие.- Махачкала, 2009.- № 4.- С.204-210.-1,00 п.л.*

---

<sup>20</sup> Саралиева З.Х., Балабанов С.С., Куконков П.И. Историческая память поколений // Россия реформирующаяся. Ежегодник – 2010. - М.: Новый хронограф, 2010.-С. 325.

<sup>21</sup> Авксентьев В.А., Гриценко Г.Д., Маслова Т.Ф. Социальное самочувствие молодежи Северного Кавказа // Социологические исследования. -2008, -№ 2; Верещагина А.В., Шахбанова М.М. Этнокультурная специфика демографического поведения дагестанской семьи // Социологические исследования. -2013. -№ 6; Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. 2-е изд. доп. и исправл. -М.: ИС РАН, 2010; Зерчанинова Т.Е. Социальные потребности молодежи Севера // Социологические исследования. -2002. -№ 9; Казарина-Волшебная Е.К., Комиссарова И.Г., Турченко В.Н. Парадоксы трансформации ценностных ориентаций российской молодежи // Социологические исследования. -2012. -№ 6.



2. Гусейнова Ж.О. Природа, интересы и потребности человека /Гусейнов О.М., Гусейнова Ж.О.// Социально-гуманитарные знания.- М., 2010.- № 1.-С.311-322.-1,00 п.л. (в т.ч. авт.0,5 п.л.)

3. Гусейнова Ж.О. К вопросу о проблеме взаимодействия общества и природы // Гуманитарные и социально-экономические науки. - Ростов-на-Дону, 2010.- № 3.-С.38-43.-1,00 п.л.

4. Гусейнова Ж.О. Проблемы гармонизации взаимоотношений человека с окружающей средой и перехода к устойчивому развитию./ Гусейнов О.М., Гусейнова Ж.О.// Гуманитарные и социально-экономические науки. - Ростов-на-Дону, 2010.- № 5.-С.5-9.-0,9 п.л. (в т.ч. авт.0,5 п.л.)

5. Гусейнова Ж.О. Научно-техническая революция и проблемы охраны окружающей среды // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион.- Ростов-на-Дону, 2010.- № 6.-С.22-26.-0,9 п.л.

6. Гусейнова Ж.О. Человек и природа: противоречия и пути их преодоления./ Гусейнов О.М., Гусейнова Ж.О.// Вестник Дагестанского госуниверситета - Махачкала, 2010.- Вып.5-С.64-69 - 0,9 п.л. (в т.ч. авт.-0,5 п.л.)

7. Гусейнова Ж.О. Роль и значение исламских ценностей в охране среды обитания человека и становлении экологического сознания общества./ Гусейнов О.М., Гусейнова Ж.О.// Исламоведение. – Махачкала, 2011.- №1.- С.47-56.-1,00 п.л. (в т.ч. авт.-0,6 п.л.)

8. Гусейнова Ж.О. Семья как агент экологического воспитания в условиях кризиса экологической культуры российского общества // Вестник Дагестанского научного центра РАН.- Махачкала, 2013.-№50.-С 62-65 0,6 п.л.

#### ***Монографии:***

9. Гусейнова Ж.О. Человек и природа./Гусейнов О.М., Гусейнова Ж.О.- Махачкала, издательство ДГУ, 2008.-5, 25 п.л. (в т.ч. авт.3 п.л.)

10. Гусейнова Ж.О. Человек и окружающая среда./ Гусейнов О.М., Гусейнова Ж.О. -Махачкала, издательство ДГУ, 2009.- 7,5 п.л. (в т.ч. авт.-5 п.л.)

11. Гусейнова Ж.О. Охрана окружающей среды: философские аспекты./Гусейнов О.М., Гусейнова Ж.О. -Махачкала, издательство «Радуга-1», 2010.-11,25 п.л. (в т.ч. авт. -7 п.л.)

#### ***Другие издания:***

12. Гусейнова Ж.О. Отношение к природе как показатель нравственной культуры личности./ Гусейнов О.М., Гусейнова Ж.О. // Нравственная культура личности и пути ее формирования. Тезисы докладов и сообщений на научно-методической конференции. - Махачкала, издательство ДГУ, 1994.- С. 49-54.-0,6 п.л. (в т.ч. авт.-0,3 п.л.)

13. Гусейнова Ж.О. К вопросу о гармонизации отношений человека с природой./ Гусейнов О.М., Гусейнова Ж.О. // Вестник Дагестанского госуниверситета./ - Махачкала, 2004.- Вып. 2.- С.107-110.-0,6 п.л. (в т.ч. авт. -0,3 п.л.)

14. Гусейнова Ж.О. О системном исследовании проблемы взаимодействия общества и природы./ Гусейнов О.М., Гусейнова Ж.О. //Вестник Дагестанского госуниверситета. - Махачкала, 2005.- Вып. 2.- С.115-119.-0,6 п.л. (в т.ч. авт. -0,3 п.л.)

15. Гусейнова Ж.О. Природа как источник удовлетворения интересов и потребностей человека./ Гусейнов О.М., Гусейнова Ж.О.// Вестник Дагестанского госуниверситета – Махачкала, 2009. -Вып. 5.- С. 207-213. –0,9 п.л.(в т.ч. авт. -0,5 п.л.)

16. Гусейнова Ж.О. Отношение ислама к природе как к объекту интересов и потребностей человека.// Исламоведение.- Махачкала, 2010.- № 2.- С. 9-20.-1,00 п.л.

Бумага офсетная. Печать офсетная.  
Формат 60\*84 1/16. Усл. печ.л – 1,5  
Заказ № 972. Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии ООО “Радуга-1”  
г. Махачкала, ул. Коркмасова 11 “а”

102